



University of Wales
Prifysgol Cymru

威尔士大学
授课型学历评核手册
2015年10月

目录

1.	评核原则：目的	4
	学习、授课与评核	4
	评核目的	4
	评核的关键原则	5
2.	评核与标准：目的	6
	大学学历的判定标准	6
	内部审查员的角色	6
	外部审查员的角色	6
	保障标准：大学对评核批准的最低期望	7
3.	批准策略：如何获得成功 - 通则	8
	评核与学习成果	8
	模块与课程评核策略的挂钩	8
	反映正确的学术水平	9
	使用正确的语言	10
	与评核标准挂钩	11
4.	评核方法：如何获得成功 - 细则	14
	评核方法概述	14
	各种方法的关键特征	14
	考试	14
	课程作业	15
	实践或实地作业	15
	演讲与个人作品组合	15
	以实践为导向的评核	16
	小组作业	16
	同学评核和自我评核	16
	在线评核	17
	将方法与模块匹配：模块背景与内容	17
	与模块匹配：模块水平	17
5.	评核标准：如何使其可靠	18
	定义评核标准	18
	将标准与模块学习成果挂钩	18
	将标准与课程学习成果挂钩	18
	将得分与评核标准相关联	19
	编写评分方案	19
6.	评核批准如何获得批准	21

大学对评核标准的批准程序概览.....	21
过程流程图.....	22
提交截止日期.....	22
申请批准时应该提交哪些内容?	23
对补考评核的处理.....	23
以威尔士语和英语以外的其他语言出现的评核.....	24
7. 评核评分：如何获得正确的结果	25
评分程序.....	25
内部分数调整和双重评分.....	25
分数调整和双重评分的最低标准.....	26
协调内部评分员之间的差异.....	26
内部分数调整和双重评分的组织.....	27
8. 向学生提供反馈：如何告知学生	29
向学生披露分数.....	29
提供反馈.....	29
反馈的形式.....	30
良好反馈的原则.....	30
9. 抄袭 - 遏制和管理	31
评核内置的安全手段.....	31
培训.....	31
发现抄袭.....	31
处理学术不当行为的程序.....	32
10. 支持有特殊学习障碍学生的评核	33
特殊学习障碍的定义.....	33
阅读障碍.....	33
运动障碍.....	33
计算障碍.....	33
注意力（多动）障碍.....	33
标准的支持方法.....	33
有用资源.....	34
11. 评核材料的保安：如何确保安全	35
大学的最低要求.....	35
评核材料和论文的保留.....	35
12. 对评核方法的指导	36
考试.....	36
课业.....	36
实践和实地作业.....	36

演讲与个人作品组合.....	37
小组作业小组作业.....	37
评核小组作业时的关键问题.....	37
小组作业的评核方法.....	38
学生在小组作业中个人贡献的证据来源.....	38
同学评核和自我评核.....	39
在线评核.....	39
13. 参考文献.....	40
附件 A: 威尔士大学标准.....	41
附件 B: 模块评核的通用标准.....	44
附件 C: 评核批准日程表模板.....	45
附件 D: 评核批准表.....	46
附件 E: 评核草案提交核对书.....	47
附件 F: 翻译版评核材料验证书模板.....	48
附件 G: 反馈书范例.....	49

1. 评核原则：目的

本章介绍评核的主要原则并就评核的重要性作出综述。

学习、授课与评核

在本手册中，评核的含义覆盖所有形式的形成性（formative）和终结性（summative）评核活动，其包括但不局限于：平常作业、课堂测验、考试、演讲及个人作品组合。

该评核大体上符合在教学环境内的如下四大功能。它可：

- 为学生评分、及格或不及格提供评核手段。学生的成绩是通过其是否实现学习目标和是否达到已经学过的教学模块和课程的预期成果来评核的。
- 为决定学生是否可以继续下一步课程或是否有资格获得学历提供评核基础。
- 为学生提供反馈信息，使他们了解到自己的强项与弱项，并帮助他们取得进步。
- 为教师提供对于教学有效性的评核手段。¹

评核目的

除了评核本身具备的功能性目标以外，依据背景环境和英国高等教育质量保障署（QAA）的相关行文内容，实施评核的其它目的和益处有：

- 对学生而言，单项评核为他们提供学习动力，通过对成绩的反馈信息来促进学习，并且帮助学生认识自身的优势与劣势。
- 对讲师而言，评核可为他们提供一个对不同学生所掌握的知识、理解、能力和技巧进行评估的机会。学生成绩的总体情况为评估课程内容和教学方法的有效性提供有用的信息，因而有利于改进教学质量。
- 对院校而言，评核为决定学生的进展程度以及是否值得奖励提供信息。评核过程确保院校满足恰当的标准并根据国家针对高等教育学历而颁布的框架，例如学科基准声明及其框架。从评核获得的信息，诸如学分和等级的分布，形成极有价值的质量保证和强化工具。
- 其他的利益相关人也可从评核过程中获益。职业、法律与监管机构（Professional, statutory and regulatory bodies, PSRBs）可以通过评核结果来决定是否颁发职业认证和/或‘适合执业’状态。雇主可以将个人评核记录作为学术成绩评估手段从而决定可否聘用。²

作为学习过程的中心部分，评核可以是形成性评核或是终结性评核。形成性评核旨在对学生学习过程的监测，它为教师提供改善教学、为学生提供促进学习的机会。这一过程有助于找出教师和学生两者的长处与短处，而且通常用于模块的中期，以便为教、学方式两方面均提供调整的时间。

¹ 阿尔斯特大学，*评核手册*，阿尔斯特，2014，3。

² Quality Assurance Agency, *Understanding assessment: its role in safeguarding academic standards and quality in higher education*, 2nd Edition, Gloucester, 2012, 6.

质量保证局，*认识评核：它在保障学术标准和高等教育质量中扮演的角色*，第二版，格洛斯特，2012，6。

相对而言，终结式评核旨在对学生在模块结束时或是模块的关键阶段的所学进行评估。终结性评估经常会在模块的总体成果中占到相当大的权重。终结性评核的形式可以包括但不局限于一次大考，一个项目，一份论文或者学生档案。

评核的关键原则

评核的中心功能是维护大学学历的质量与标准，确保学历的颁发是基于在各个协作中心对认证课程的完成。评核与考试必须按照通过验证的具体细节和文件标准来进行，并且符合大学批准的《授课型学历通用学术框架》之要求。

评核必须符合以下要求：

公平与公正	评核学生所要求的学习内容和工作量是否恰当，以及与其已获学历是否存在可比性
辨析	评核应该允许审查员辨析学生的学习成绩，说明谁取得了和谁尚未取得预期的学习成果。评核应该确保对学生成绩的恰当评分。
可靠	评核的结果应该准确反映学生的成绩以及他们对课题的理解程度。
严格	评核过程应该在与课程所规定的程度一致的水平上测量学生的成绩。所有规定的程序均应得到严格的遵守。
有效	评核应该针对学生所学的和所理解的内容进行检查。
可管理	评核不应该占用过多时间，并且应该确保评核所占用的经费不会超出其效益。

2. 评核与标准：目的

本章叙述评核在确保学历标准方面所扮演的角色。

大学学历的判定标准

为了确保大学学历的颁发标准是基于在各个协作中心对认证课程的完成，评核与考试必须按照通过验证的具体细节和文件标准来进行，并且符合大学批准的《授课型学历通用学术框架》之要求。

评核题目（或任务/项目要求）必须能够：

- 测验教学大纲中的内容；
- 让学生能够在允许时间内完成；
- 与模块和课程的学习成果挂钩；
- 设置到相应的教学水平。

与此同时，各协作中心（以及大学）需要保证其所颁发的学历具备与英国其他学历颁发机构所颁发的学历之等同性。

这一目的主要是通过通过对学习成果和评核水平的持续监督而实现的，其中大学的角色是保障其学历符合标准。

对评核初稿的批准是保障学历标准的第一步。有关该过程的信息请参见第 6 章 评估批准：如何获得批准。

内部审查员的角色

考试/评核一旦完成，应该立即将试卷送交内部审查员进行评分。应该将每一道题目的得分清楚显示在试卷上，同时还应包括对所得分数的原因说明。

用来确定课堂难度等级标准的样本试卷应该经过“双重评分”，既由两名审查员评分。

协作中心师资队伍对于评核材料的内部审核是保证审查员以一致的方式应用评分标准（见下）的重要举措，并且保证学生对期待他们达到的学术标准有一个共同的认识。此外，在可能并且可信的情况下，各协作中心应该在内部评分的过程中保持学生的匿名性。该内部评分过程应该包括一份二次评分或评审表（见第7章 评核评分：如何获得正确的结果）。

评分完成后，应该将试卷交还课程主任或负责人。按照要求，审查员应该注意任何有问题的试卷，例如，介于边缘等级的试卷，不及格试卷以及怀疑牵涉任何不公正做法的试卷。

外部审查员的角色

外部审查员，也被认同为课题专家，在评核批准过程中扮演中心角色，因为大学正是依赖于他们的评判来确保对于学生成绩的评核是牢固和可靠的，并且其标准可以与英国其他高等院校所提供的课程相匹敌。

为了实现这一角色，外部审查员注重查找以下证据：

- 对于每一模块的评核恰当地覆盖了该模块乃至从总体上来说整个课程的学习成果；
- 评核所对应的课程水平是否恰当。

因此，外部审查员的角色无异于大学学历学术标准的守护人。具体而言，大学期待外部审查员在以下方面起到领导作用：

- 对于学历而设出的标准适合特定的认证；
- 学生的总体表现与英国提供类似课程或课题的其他高等教育机构者具备可比性，而对于外部审查员来说他们对这些机构的情况是非常熟悉的；
- 评核、考试和学历颁发过程是健全的和公正的。

外部审查员正是在这样的前提下在大学的评核批准程序中担任关键性的角色。

保障标准：大学对评核批准的最低期望

需要特别强调的一个要点是，事先获取外部审查员对于评核的批准是允许对学生进行评核的强制性前提条件。对于关联模块补考和重新评核的意向书不必须和对应的主要评核意向书同时提交。

各协作中心应该注意到，大学规定作为最终学历一部分的评核在未获得外部审查员批准的情况下是不允许进行的。相应地，不遵守评核批准日历规定的后果是大学将不发放评核批准，并且不予组成考试委员会的授权。大学可能在中心不符合这一要求时酌情决定需要采取的措施。

各中心还需注意到，使用未经外部审查员事先批准的课程评核会将学生置于需要重新进行另外（经批准的）评核之境地，而且任何在上述未经批准的评核中取得的分数将会归零。

评核批准程序见本文第 6 章 - 评核批准：如何获得批准。

3. 批准策略：如何获得成功 – 通则

本章简述学习成果和评核开发之间的关系。本章同时为如何就相应学习水平设置恰当评核提供一个概览。

评核与学习成果

通常说来，学习成果的格式是通用的，既它明确无误地表达了一名学生在完成一个模块时所期望取得的成绩。鉴于他们的成绩是通过模块的交付而实现的，因此关联到师资队伍在交付这些模块时所营造的环境。

学习成果是与学习水平直接挂钩的，并且应该指示学生在整个课程中的进展情况。举例说来，一名学生在一个模块中的进展应该可以：

课题的知识内容展示 → 对课题的应用和评估 → 知识技能集成与合并

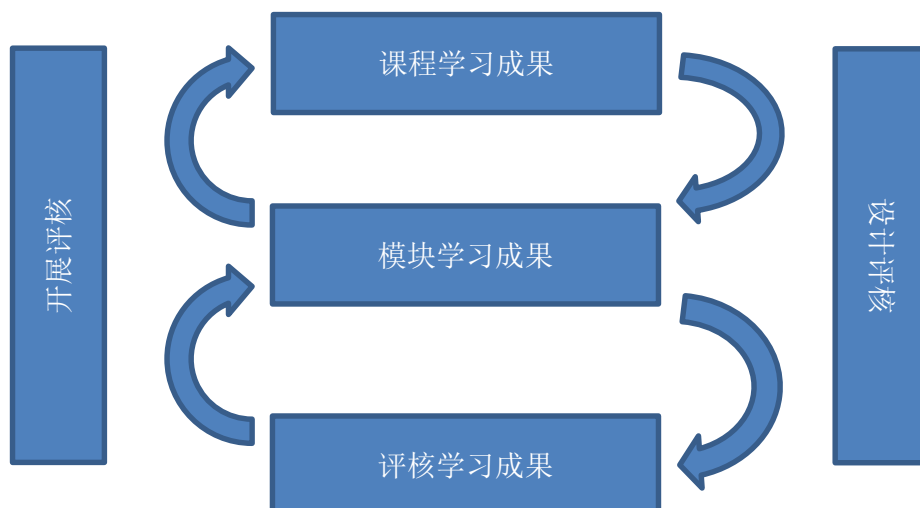
在模块授课与评核开发时，学习成果概括了以下教师所需要考虑到的五个方面：

- i) 知识与理解（课题特有的）
- ii) 认知/智力技能（通用的）
- iii) 关键/可变通技能（通用的）
- iv) 实践技能（课题特有的）
- v) 职业/就业技能。

评核应该与所阐明的学习成果直接挂钩，而该学习成果则是按照认证课程的规范来确定的。应该为每一评核选择关键的预期学习成果，而且这些预期学习成果还应该在模块的交付与授课环境中进一步精炼。

模块与课程评核策略的挂钩

模块式课程的设计提示每一模块都对广义课程的总体学习成果作出贡献。从这一角度来说，每一模块的评核都朝着该模块的学习成果看齐，而所说的学习结果则与广义课程的学习结果有着本质的连接；反言之，每一套评核既成为取得先是模块继而广义课程学习成果的指标：



以上图示说明对于教师来说理解广义课程不同部分学习成果之间的互相关联性是何其重要。因此，确保评核不仅在本模块内而且在整个学习课程的大环境内的持续有效性是至关重要的。

为了确保评核设计恰当地覆盖学习成果，教师应该先从课程预期学习成果与模块水平预期学习成果之间的连接开始着手。每一评核应该为学生提供机会去显示他们如何取得特定模块学习成果的证据。恰当选择了评核学习成果之后，接下来应该选择合适的评核形式。评核的开发应该借鉴课堂内容，并且其构建方式应该确保学生能够了解对他们学习的评核是以何种方式进行的，并且同时可以支持他们去实现所要求的成果。

为了确保评核能够正确地反映预期学习成果，教师应该力求构筑对命题的样本解答。这一解答应该与预期评核学习成果相互对应，以便对它的恰当性进行评估。

反映正确的学术水平

大学的学术课程是基于由质量保障局出版的英国[高等教育资历框架 \(Framework for Higher Education Qualifications, FHEQ\)](#)而拟定的。FHEQ 负责规定英国学术水平方面的资历和课程。

大学的本科生和研究生课程是基于以下 FHEQ 水平。

水平	资历	
8	博士学位	例如博士、哲学博士和专业博士学位
7	硕士学位	以及研究生文凭和研究生证书
6	学士学位	以及本科文凭和本科证书 学士学位的最后一学年
5	基础学历 高等国家文凭	高等教育文凭 全日制学士学位的第二学年
4	高等国家证书	高等教育证书 全日制学士学位的第一学年
3	学士学位预科课程	

模块学习成果需要反映模块的设计水平（以及将被交付的水平）。

其中最重要的一方面关系到能够准确反映模块所在水平的智力和认知需求。有关这一点的一个常见思维方法是分类法，就如同 Bloom (1956) 或 Anderson 与 Krathwohl (2001) 所用描述这些需求的方法。³

将分类法在以上各级水平中进行应用，得出以下关系：

³ B. S. Bloom, *Taxonomy of Education Objectives*, New York, 1956; L. W. Anderson & D. R. Krathwohl (ed.), *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: a revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*, New York, 2001.

学术水平	认知技能
<p>提高学术水平</p> <p>↑</p> <p>水平 3</p>	创意
	评估
	分析
	应用
	理解
	记忆

这一关系表建议，学习成果及其相关评核在第3级和第4级水平主要是关于对事实的记忆和理解，而在更高水平则集中于知识的应用、对事实和观念的评估以及对问题解决方案的批评性思考。

使用正确的语言

鉴于语言是学习成果（及其评核）的框架，显而易见语言是帮助我们在恰当的学术水平定位学习成果及其评核的重要机制。而其中的关键之处是那些用来定义学生预期活动或成就的动词的使用。

下表列出了一些在学习成果及其相关评核的开发中常用的术语。该表同时显示这些术语在一个典型的学士学位课程中与学习成果及其评核之间可能的相关性。

认知技能	一些适合用来描述学习成果及其评核的术语	它们如何在学士学位课程中得到应用
创意	设计、批判性评论、辩解、选择、推荐、假设、评论	<p>水平 6</p> <p> </p> <p> </p> <p> </p> <p>提高到水平 5</p> <p> </p> <p> </p> <p> </p> <p>水平 4</p>
评估	结论、派生、分类、推断、制定、提议、总结	
分析	分析、对比、调查、决定、归类、探索	
应用	应用、演示、关联、发展、转接、说明、使用	
理解	解释、预测、举例、插补、翻译、转换	
记忆	描述、定义、陈述、命名、编列、写作、测量、辨认、记录	

这意味着，在一个典型的学士学位课程中，第4级水平的学习成果及其相关评核倾向于使用以下形式的语言：

“描述(例如某件实事)。....”，或者

“解释(例如某个理论)，..”。

但是，在第6级水平上的学习成果及其评核则更多地用以下形式表达：

“设计(例如一个问题解决方案)。... “,或者

“选择(例如从一系列的备选项中),”。⁴

这一跨越学士学位课程中三个水平的进展性开发也可以用学生在每一水平上所具备的能力来表达。下表包括了FHEQ有关学士学位学生在这三个水平上应具备能力的摘录。

第 4 级 水平学生应该表现出他们:	<ul style="list-style-type: none">• 掌握了有关基本概念和原理方面的知识• 有能力对这些基本概念和原理进行评论和解释• 有能力呈现、评论和解释定量和定性数据• 具备培养辩论思路以及作出理性判断的能力
第 5 级 水平学生应该表现出他们:	<ul style="list-style-type: none">• 掌握了关于本专业内关键概念和原理方面的知识并能够批评性理解这些知识• 有能力将概念和原理应用到他们的所学范围之外• 掌握了本专业的主要探索方法• 有能力批评性地去评论各种不同的解决问题方法的恰当性• 了解到自身知识的局限性
第 6 级 水平学生应该表现出他们:	<ul style="list-style-type: none">• 系统地理解了本专业的关键方面• 掌握了连贯的和具体的知识, 而且其中至少有些知识是本专业的前沿知识• 有能力正确地应用那些已经建立的分析和探索技巧• 具备概念性的理解, 并有能力利用它去: 制定并维持论据以及解决问题, 其中有些问题属于专业前沿, 有能力描述并评论特定课题范围内当前研究或先进学术的各方面• 认识到这些知识的不确定性、歧义和局限性。• 有能力管理自己的学习, 知道如何应用学术评论和一级资料来源, 例如引用的研究文章和原始材料。

因此, 在学士学位课程的过程中, 鼓励学生在从一个水平发展到另一个水平时努力去培养比自身水平更高一级的认知技能, 例如从基本的事实收集(4 级水平)发展到批判性评论和创意水平(6级水平)。

其结果是, 大学外部审查员经常要求学士学位课程 6 级水平(或者是研究生课程 7 级水平)的学生能够在他们的试卷、课程作业、项目、任务报告何演讲中展示这些更高水平上的认知技能。

审查员在检查这些水平的评核时特别注重评核形式的严格性以及其内容是否具备智力上的挑战性。因此, 合作中心的教师在开发教/学和评核策略时需要特别重视对于这些更高水平上的认知能力的培养, 尤其是对于 6 级和 7 级水平而言。

与评核标准挂钩

如上所述, 这一在学士学位课程的三级水平递升过程中朝着更高水平和技能方向逐步发展的原则需要在学习成果及其相关评核的描述语言中得到体现。

⁴ 在后一个“选择”例子中, 通常会在评核时要求学生对其所做的选择说明理由。

与此同时，应用于这些评核的评核标准则需要以一种对应的形式来开发，既这一形式应该反映出评核任务的相对挑战性。

下表说明如何纵跨学士学位的三个不同水平来卡法评核标准。这个例子是基于可以用来评核一项任务或一份项目报告的标准上。

第一张表列举用于评核此类报告整体内容的标准示范。

等级	评分	项目内容评核标准		
		水平 4	水平 5	水平 6
1	80-100	优秀的素材和对主要问题的讨论	优秀的批判性评论和问题综合，包括原创思维和反思	批评性且具有洞察力的评论和问题综合，展示原创方法和反思方法
	70-79	非常详尽的素材和对主要问题的讨论	较好水平的批判性评论和问题综合，包括一系列敏锐的论点	高质量分析和批评性评论，包括一定数量的独立形成的论点
2.1	60-69	详细的素材和对主要问题的讨论	评论和对主要问题的综合	批评性评论和对主要问题的综合，展示一些原创性
2.2	50-59	合理的素材，对主要问题的一些讨论	对主要问题的准确描述，包括一些有限的评论	批评性评论和主要问题的综合
3	40-49	对主要问题的描述，但缺乏合理的素材和对主要问题的讨论	对主要问题的描述但缺乏讨论	有限的评论和对主要问题的综合
不及格	20-39	相关素材基本缺失	相关素材基本缺失	相关素材基本缺失
	0-19	相关素材严重缺失	相关素材严重缺失	相关素材严重缺失

类似的评级标准也可以开发用于某一项目报告的其他方面，例如知识和理解，数据收集、分析及阅读证据等。

下表提供一个示范标准，可用于评核学生在此类报告中的理论应用。

等级	评分	用于项目报告中理论应用的评核标准		
		水平 4	水平 5	水平 6
1	80-100	对于理论的卓越而详细的引用和相关应用	对于理论和/或经验结果的卓越而详细的引用和相关应用	对于理论和/或经验结果的极其详细的引用和相关应用
	70-79	有证据支持对于理论的详细而相关应用	有证据支持对于理论和/或经验结果的详细而相关应用	有大量证据支持对于理论和/或经验结果的敏锐应用
2.1	60-69	有证据支持对于理论的恰当应用	有证据支持对于理论和/或经验结果的恰当应用	有证据支持对于理论和/或经验结果的合理应用
2.2	50-59	有限的证据支持理论应用	偶尔有证据支持理论应用	广泛的证据支持理论应用
3	40-49	极其有限证据支持理论应用	有限的证据支持理论应用	有限的证据支持理论应用
不及格	20-39	极其有限的证据和不合逻辑的理论应用	极其有限的证据和不合逻辑/不恰当的理论应用	极其有限的证据和不合逻辑/不恰当的理论应用
	0-19	缺乏理论应用的证据	缺乏理论应用的证据	缺乏理论应用的证据

附件 B 提供了评分标准的更详细大纲，各中心可以此为参考出发点开发出自己的标准。

4. 评核方法：如何获得成功 – 细则

本章简述不同评核方式的关键特征。应该将该章内容与第 11 章内容联合使用。

评核方法概述

可以使用的评核方法有很多，这些方法不仅受到学科的支配，也受到课程最初认证的影响。本章就这方面进行探讨，并探讨如何在每一种方式方法中确保标准的达到。

两种评核形式已经在以上内容中提及 – 既形成性（formative）和终结性（summative）– 既用于学生对于某一课题的理解过程的评核，也用于对学历评级的结果评核。

形成性方式用于学习过程的中间点，其特征是学生：

- 理解他们应该学习什么以及对他们的预期结果是什么；
- 接受有关他们的学习质量或学习成绩的反馈意见；
- 接受如何提高的建议；
- 介入到自己的学习活动中。⁵

相对而言，终结性方式最常用在模块结束时，其特征是学生：

- 展示其达到模块学习成果的能力；
- 接受对其达到模块学习成果能力的反馈意见；
- 理解到模块的学习如何对课程的理解作出贡献。

各种方法的关键特征

本节简述各种评核方式的关键特征。进一步信息请参见第 9 章 – 评核方法指南。

考试

闭卷考试是最传统和最常用的终结式评核形式，其时间长短取决于学习水平和在学历中所占的权重。这一形式的评核要求学生深入复习模块的内容，然后以书面形式回答一套事先未知的问题，由此展示其学习成果。

就使用这一传统的形式而言，我们公认闭卷考试有许多内在的优势和劣势。

其优势包括但不局限于：

- 闭卷考试确保学生在完成任务时机会均等并且在有限的时间内以同样的方式完成任务。
- 闭卷考试可通过监考和考场设计消除抄袭机会。
- 闭卷考试鼓励学生为迎接评核而全面理解模块的内容。

其劣势包括但不局限于：

- 评核的竞争性取决于学生在计划和清晰书写方面的技巧。
- 只能评核学生知识的某一部分而不是他们知识的全部。
- 难以提供反馈，尤其是在终结性评核情况下。

⁵ Jo-Anne Baird, Therese N. Hopfenbeck, Paul Newton, Gordon Stobart, and Anna T. Steen-Utheim, *State of the Field Review Assessment and Learning*, Oslo, 2014. (实地评核状况与学习, 奥斯陆, 2014)

课程作业

对于很多学科来说课程作业主要是写论文。课程作业是一个传统的评核形式，它不仅为学生提供参与写作和制定商业案例的机会，也让他们有机会为毕业项目做好准备，例如毕业答辩。课程作业要求学生独立承担对课题的探索，培养研究能力以及参与学术讨论。

其优势包括*但不限于*：

- 提供展示反思、批评性评论以及参与课题事务的机会。
- 提供展示对于某一专业的个人知识深度的机会，并提供展示学生对主题的个性化解题方法。

其劣势包括*但不限于*：

- 评核的评分受到主观因素影响，有时可能偏好学生的技巧而非实质。
- 在确保提交的作业是学生本人所做方面可能有一定的难度。

实践或实地作业

实践评核和实地作业评核可以用于很多不同学科，尤其是理科、生命科学和艺术系。覆盖这一专门领域的各种方法常常取决于学科本身，这一点在学科的课题基准陈述书中会得到更深入的概括。实地作业也可能延伸到包括职位安置活动，从而将学生沉浸到其学习课程的职业环节之中。

其优势包括*但不限于*：

- 与就业有关技能的清楚发展。
- 获得真实工作的可能性。
- 提供理论联系实际的机会。

其劣势包括*但不限于*：

- 评核可以集中在终点产品（或作品集）而非过程上。
- 可能要求合作小组一起工作，因而较难评核个人贡献。
- 作为持续观察的结果学生的成绩可能受到负面影响。

演讲与个人作品组合

演讲与个人作品组合综合为证据引导的评核，学生能够在这些活动中创意作品，包括对主题的个人选择的反思。演讲与个人作品组合通常包括一个事件，学生在这一事件中借助幻灯片和/或打印材料向同学或老师展示其作品。个人作品组合可被展览，而学生可以选择在展览时为评核提供口头或书面分析或解释。

其优势包括*但不限于*：

- 可以为学生提供机会展示他们如何取得一系列的学习成果。
- 通过参与就业活动为学生提供连接“真实世界”的机会。
- 可以鼓励学生以先进的方式介入课题事务。

其劣势包括*但不限于*：

- 对这两者的客观评核都可能比较困难。
- 某些情况下可能对作品的所有权产生疑问。
- 其准备过程和评核本身对各方面来说都可能比较费时。

以实践为导向的评核

基于实践的课题为学生提供一个机会去为他们的创意技能取证。这种评核方法可以由学生的行动或对某篇文章的诠释而策动，而且其课业可以涉及各种媒体方式和包括多样化的素材。其创意思路与发展过程以及最终作品集可以作为评核目的来考虑。

其优势包括*但不局限于*：

- 允许采用具有高度创意的方式。
- 对学生采取整体评核方式。
- 鼓励学生的冒险精神。

其劣势包括*但不局限于*：

- 只能用于某些学科。
- 可能较难决定学习成果。
- 可能需要密集的资源。

小组作业

小组作业评核可以是一种有效的方法，其学习和评核活动是在模块之内完成的。小组评核可以有两重性，既它不仅以评核最终产品，而且可以评核引向最终交稿的合作过程。小组评核可以采用多种形式，包括演讲、个人作品组合、海报，或报告。

其优势包括*但不局限于*：

- 学生可以通过社会技能和合作方式为就业做准备。
- 通过与同学共同深入地参与课题事务而为学生提供主导他们自身学习的大好机会。
- 可以同时覆盖数项学习成果的评核。

其劣势包括*但不局限于*：

- 监测个人贡献可能有困难。
- 需要给出明确而结构化的指令来说明评核的项目有哪些以及如何进行评核。
- 可能有困难使全组学生从一开始就进入学习活动。

同学评核和自我评核

同学评核和自我评核这两种评核形式允许学生进行自我和小组反思。这两种形式对于培养学生的独立思考和反思能力都是有益的，但需要谨慎的控制和结构化以削减负面或对抗性情形。如果是分担任务，那么同学评核必然引发自我评核，因此而磨砺学生的批评和判断官能的发展。

其优势包括*但不局限于*：

- 在反思框架内培养学生对自我学习自我发展的自律性态度。
- 是自我意识和批评性判断的培养过程。
- 培养提供和接受反馈意见的能力。

其劣势包括*但不局限于*：

- 有些时候评核标准可能不完全支持模块的课程活动，因而缺乏特定的模块学习成果。
- 经常会挑战教师去改变固定的授课方式，将自己变成一名学习的推动者，而这可能需要通过昂贵的培训来实现。

同学评核也可以和小组评核相结合，以便利用这一机会将同学评核中产生的反馈意见记录到小组作业的总分中去。

在线评核

在线评核要求使用电脑技术来参加考试。考试题目可以为一个列队整体设置，或从既成问题库中随机选择，随机选择的问题然后由电脑定位。学生完成考试后提交试卷表格，然后由计算机或该模块教师打分。

其优势包括但不局限于：

- 评核可以“按需”制定，以支持灵活的学习。
- 问题的开发可以由数名教师分担。
- 评核可以包括通常以书面考试所无法进行的多媒体方面。

其劣势包括但不局限于：

- 确认完成评核的学生身份有一定的困难。
- 必须对硬件和软件进行严密的监视以确保评核期间不会发生故障或攻击。
- 评核的设置可能很费时，需要昂贵的培训。

将方法与模块匹配：模块背景与内容

在很多学科，评核与模块授课内容是密不可分的。尽管如此，教师应该在评核设计中以创造性的方式去汲取授课内容。取决于专业性质，他们可能希望采用一些创新性的方式去挑战学生。例如，他们可能考虑要求学生就某一议题为电视台撰写一个纪录片的脚本，以此替代论文写作。或者，可以安排一次课堂辩论，并要求学生在事件之后撰写报告。

与模块匹配：模块水平

审查员的主要考虑之一是模块的学习内容是否既有效同时又与广义的课程学习成果相关联。为此，教师应该确保在设置评核时同时从模块规范和课程规范着手，这两个规范中明确地列出了两者分别的预期学习成果。教师应该对行业内的当前实践以及本专业领域内的发展状况进行反思，以确保其授课内容和教学方法都是最新的。

教师应该考虑到将评核设置到哪一级别的水平上。为此，教师会希望采用标题为“使用正确的语言”的前一章中所述之内容，确保在问题中使用合适的语言，由此将评核设置在一个恰当的水平上。

在开发评核时需要将所有方面都考虑在内。这一点至关重要，因为它让教师明了在每一级水平上应该如何进行模块评核以及评核哪些内容。例如，如果在第六级水平的总结性评核中使用多项选择问题则是不恰当的，除非是同时包含一个深度论述部分来要求学生对其选择答案的理由作出完善的解释。

5. 评核标准：如何使其可靠

本章在第 3 章的基础上继续探讨与学习成果相关的评核标准开发。

定义评核标准

一个评核项目的开发应该总是和评核标准相联系，这里评核标准的作用有二：

- i) 定义在某一特定项目中被评核的技能和知识（以及任何其他属性）；
- ii) 定义学生达到该评核项目及合格分数所需要的成绩水平。

在定义评核标准时，重要得一点就是标准必须清楚地说明在所定义的评分方案中能够给出的每一个评分带或等级所要求达到的成绩水平（见上述 ii）。可以定义门槛标准来规定“刚刚及格”（既 40% 的成绩水平），而用其他不同的标准去标定更高的评分带或等级。

用一个本科课程来举例说明，恰当的做法是创建一个评核标准将学历等级区分为甲等（1st）、乙一等（2:1）、乙二等（2:2）、丙等（3rd）和不及格。

《附件 A》和《附件 B》显示了两个评核标准的范例。《附件 A》摘录了大学的《授课型学历手册》并规定了应用于课程水平的标准。《附件 B》显示了一个可以应用于模块水平评核的标准范例。

将标准与模块学习成果挂钩

一个有用的思维方式是将评核标准看成是另一种形式的学习成果，或者是一种带有成绩水平指标的学习成果。在这种情形下，评核标准规定了一项学习成果应该在何种程度上根据每一评分带或等级来交付。

因此，应用于某一特定评核项目（例如一次测验）的评核标准需要从该次测验中所测试的相应模块学习成果中衍生而来。应该注意的是，评核标准应该同时反映主题和风格以及某一特定评核项目的学术水平。举例来说，用于第 4 级水平闭卷考试的评核标准会明显不同于那些用于硕士水平项目活动演讲的评核标准。

学习成果及其相关评核标准需要在一个模块的任何授课或评核交付之前预先定义。学生在开始任何评核任务之前应该可以查看到这些评核标准（理想的情况下学生应该在进入模块之前收到这一信息）。

将标准与课程学习成果挂钩

我们经常会忘记评核标准也需要与总体的课程学习成果挂钩。可以将它们看成是评核的“微观”与“宏观”方面。

在一个模块的成果评核中，微观评核可以指一项评核所扮演的角色，以及相关的评核标准。毫无疑问，这是大多数评核的主要重点，并且通常是我们关注最多的部分。

然而，评核还有一个次要重点，那就是：力求界定学生能够在何种程度上展示他们达到了对于整体课程学习成果的要求。这是评核及其相关评核标准的宏观方面，它对于评核目的来说具有同等的重要性。

显而易见，一个单独评核项目对于课程学习成果测验的贡献大小可以根据评核任务的范围、水平和复杂性的不同而不同。例如，一个 6 级水平的毕业项目对于课程学习成果评核的贡献度显然会大大超过一个在单独模块中占 25% 比例的 4 级水平任务的贡献度。

将得分与评核标准相关联

简单说来，可以将得分看成是评核标准的自然延伸，既看成是这些标准的更详细版本。

从本质上说，得分是与评核的各个因素相关联的，而评分的分配则是由评核标准来规定的。它们允许将各个评分带或等级内的成绩水平相互区分开来。

得分和评核标准之间的关联通常是通过一个详细地规定了分数归属原则的评分方案来定义的。

编写评分方案

评分方案是可靠有效的评核方案中的基本要素。

评分方案通常是由对在任何评核项目中的分数分配原则以及准确得分的详细描述所构成的。

在一个评分方案的开发过程中，教师会发现一个比较容易的做法是使用标准答案，该标准答案可以说明如何对一个特定答案的不同方面进行评分。在评分方案中规定出按分分配的原则是一个常见的做法，但我们也可以将分数进行按组分配，以便允许作出更细致的定性评判。

学习成果、评核标准和评分方案之间的关系可以在以下范例中彰显：

这个评核测试学生在以下方面的技能：										
学习成果 1 撰写一份结构合理的主题报告										
准确运用英语	语法和标点符号运用有效					语法和标点符号运用不佳				
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
内容与主题相关	应答与主题之间的关联紧凑					应答与主题之间的关联松散				
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
内容的清晰度	计划良好、设想安排妥当					计划不佳、安排混乱				
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
学习成果 2 撰写参考目录										

参考目录	完整、准确且细致的参考目录					对资料来源引证不足				
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
<i>允许得分</i>										
学习成果 3文献资料数据的检索和解释										
信息与解释	结论与数据之间的关系合理					数据和结论之间的关联缺乏逻辑				
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
<i>允许得分</i>										

虽然不会采用以上方法来获得最终分数（既将所有得分相加），但它对于特定学习成果的成绩水平可以起到一个指标作用，而这一成绩水平可在以后对毕业评分起到更广的指标作用。

一个评分方案的采用对评核的可靠性和公平性（以及透明性）有很大的贡献，尤其在学生申诉时具有不可估量的价值。在由多名审查员对评核成果进行评估时，或者当（按照大学要求）他们对作业进行双重评分时，评分方案更是显得尤其重要。对于学生来说其优势是可以根据评核后的反馈来进行质量方面的改进。

评分方案应该在设计个人评核（及其相关评核标准）的同一时间开发。这将有助于开展对评核本身及其关联模块（和课程）学习成果有效性等方面的判定。按照《附件 E》的要求，评分方案应该与评核草案一起提交给 UW（威尔士大学）。

6. 评核批准如何获得批准

本章探讨威尔士大学所有协作中心均需遵守的评核批准程序。

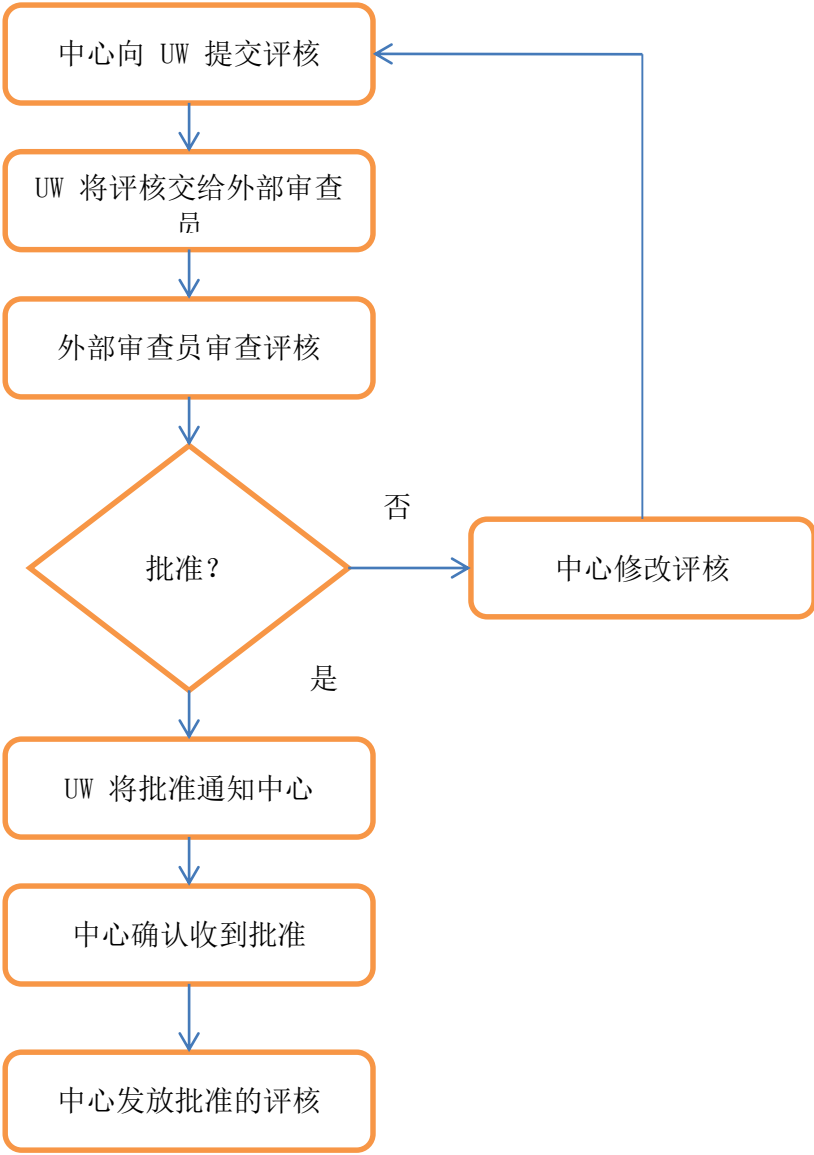
大学对评核标准的批准程序概览

大学的评核批准程序包括以下主要元素：

- i) 协作中心课程小组拟定评核草案；
- ii) 将评核草案连同相关补考评核一起按照截止日期要求提交威尔士大学的指定人员；
- iii) 大学将评核草案交给任命的外部审查员进行审议；
- iv) 外部审查员审查评核草案并（酌情）向大学提供修改意见和要求；
- v) 大学指定人员将外部审查员的修改意见和要求转给协作中心，并规定修改截止日期；
- vi) 修改完成后，协作中心将更新版本的评核草案交回大学以便大学与外部审查员联络，外部审查员考虑是否批准修改后新版评核草案。各中心应该注意，如果修改后的版本仍然不能被外部审查员批准，将会重复以上步骤 iv、v 和 vi；
- vii) 修改通过后，大学指定人员会将最终批准的评核进行保管并通知相关协作中心；
- viii) 协作中心应该确认获准评核的收悉并确保评核文件的安全存放；

整个批准过程的流程图示如下：

过程流程图



提交截止日期

要求中心在每学期开学时提交年度评核日历。日历的范例可以在《附件 A》中找到。所有的考试的日期都应该在这个日历中确定，并同时确定其他评核的日期，诸如课业或任务。

为使大学及其外部审查员有足够时间去完成批准工作（包括审查员要求时的重新提交和重新批准），大学要求协作中心至少在评核日期的**十六个星期**之前提交评核草案。

下表列出大学批准过程的执行时间表：

阶段	行动	责任	截止日期
1	协作中心提交评核草案和补考文件要求审批	协作中心	评核日期之前的至少16个星期
2	UW将评审员意见和要求反馈给中心并指定提交修改后版本的截止日期	UW 任命部门人员 + 外部审查员	在收到中心提交草案后的6星期之内
3	(在需要时)中心提交修改后评核草案进行最终批准	协作中心	从UW外部审查员收到文件后3星期
4	(在需要时)UW确保外部审查员批准的最终版本并与中心联络	UW 任命部门人员 + 外部审查员	在收到中心提交的修改评核草案后的2星期之内
5	中心确认收到批准的评核	协作中心	收到后1星期之内
7	执行评核	协作中心	日期在评核日历中规定

协作中心必须注意到这个从提交第一稿评核草案起算的十六星期截止日期是强制性的。如果在这个截止日期内没有收到获准的评核草案，那么说明大学至少是不允许该评核（以及任何相关考试委员会）活动的进行。

从这一角度来说，大学承诺会确保其部门人员和外部审查员遵守这一时间规定。

中心应该注意到，对于每一项评核都应该填写并提交一份《UW评核批准表》。该表的副本包括在《附件 D》的第1部分中。中心在提交评核草案时必须填写此表。第2部分由外部审查员填写，第3部分由中心在确认收到最终版本评核草案时签署。

申请批准时应该提交哪些内容？

所有对课程的最终学历有贡献的评核案都必须上交大学进行审批。这包括考试、课程任务和项目。上述十六星期的期限规定无一例外地适用于所有评核形式。

需要特别注意的是，大学要求（根据《授课型学历手册》规定）提交审批的评核草案必须是以学生将收到的格式出现，既除了问题或任务集以外，所提交的评核草案还必须包括恰当的对学生的评量准则、说明以及关于得分分配的具体规定。

同时还必须和评核草案一起提交一份评分指南，详细说明如何评分、评分基础以及内部审查员对得分分配的建议，并和《评核草案审批表》（见附件E）一起提交。

对补考评核的处理

如果学生某次评核不及格，通常的做法是进行补考。相应地，在要求协作中心在提交评核评审的同时，**也可要求**各中心提交补考评核草案以供同时审批。这样做可以免除时间差并为补考评核的审批争取时间。

以威尔士语和英语以外的其他语言出现的评核

如果课程是以威尔士语和英语以外的其他语言交付的，大学力争任命具备相应语言能力的合适监察员和外部评审员。大学在这方面的目标是通过任命具备必要语言能力的监察员和外部评审员实现对所有此类课程的覆盖。

然而，在无法实现这样的任命时，根据大学《评核批准程序》的要求，当评核是以威尔士语和英语以外的语言进行时，协作中心必须提供一份评核草案的完整英语翻译（包括评分指南在内），并与母语原文文件一起提交。

关于大学在验证翻译材料的准确性方面的程序要求合政策可以在《授课型学历手册 2015-16》中找到。以下章节对该政策做一个概述。

这项政策适用于所有授课型材料，其目的是保证

- i) 大学学历的办法标准不会因为使用威尔士语和英语以外的其他语言进行评核而被折衷。
- ii) 在需要将作业进行翻译时，学生既不会受益也不会受害；
- iii) 外部评审员能够对学生的成绩作出可靠和稳妥的判定。

该政策适用于所有形式的材料，包括评核、考试、以及在适用时学生个人评核的论文。

该程序要求协作中心聘用一名称职的译员对照母语原文验证翻译材料的准确性。大学不会常规地进行回译⁶，除非是在极其特殊的情况下（例如确认个别译员工作的准确性，或者在“双语”课程中用母语和英语同时对个别列队进行相同的评核）。

该验证过程是这样的：

- i) 由协作中心将要求的评核材料翻译成英语并和母语原文版本一起提交；
- ii) 由一名称职的译员 / 验证员对照母语原文验证所提交的英文翻译；
- iii) 由译员 / 验证员提交一份签名声明书（见附件），证明翻译的准确性；
- iv) 如果翻译材料与母语原文之间有很大的差异，会通知协作中心，并且需要由一名大学提名的译员进行二次翻译，此后才能将材料交给外部评审员。

如果需要对评核草案进行验证，上述十六个星期的截止日期期限延伸到**二十四个星期**，以便在将材料交给外部评审员之前有足够的时间来完成这一验证过程。

为完成这一验证过程，大学只会聘用被有关机构认定资历的称职译员 / 验证员，例如英国文化协会（British Council）或英国翻译协会（Institute of Translators and Interpreters）。

在这样的背景下，大学将力争与英国文化协会在聘用合适译员承担验证工作方面达成协议。

《对于威尔士语和英语以外的其他语言的评核的批准政策》列在[《授课型学历手册》](#)中，该政策同时为考试委员会筹备工作中的学生论文抽样提供指导。

协作中心应该使用《附件F》中的样板，以确保对评核材料验证过程的恰当记录。

⁶ 在这个过程中，由第一位译员将母语原文翻译成目标语言（例如英语），然后由第二位翻译独立地将目标语言再次翻译回到母语。然后将这两个母语版本进行对照检查其一致性。

7. 评核评分：如何获得正确的结果

本章概述评分程序，特别是二次评分程序。

评分程序

评分程序可以根据评核的本质及其在课程中的情况不同而不同。

一般说来，一个较好的做法是通过对论文或课业的批注将反馈意见传达给学生或者支持分数调整过程。然而，这一做法会妨碍双重评分。特别是盲法双重评分，除非将论文或课业的副本分发给第一和第二位评分者。

无论使用何种方法，对于评审员（包括外部评审员）来说，至关重要的一点是他们能够清楚地看出课业中每一项的准确得分数以及分数是如何分配的。

内部分数调整和双重评分

要求所有协作中心制定出双重评分的书面政策，且该政策应该获得威尔士大学评分监督员的认可。评分监督员具备双重身份，也就是说他们既要确保内部分数调整程序的有效性，又要在某一特定的分数调整活动中为教师提供帮助和指导。

在将这一责任交付给各中心的同时，大学也意识到课程小组和考试委员会不仅应该以适应特定学科的方式去对学生进行评核，并且其评核还应该与所用的方法相适应。本着追求明确可见的公平、有效和可靠的评核实践之宗旨，大学要求所有中心至少在最低程度上采用以下所规定的程序。

对于论文和双重评分的内部分数调整是中心员工的责任，也就是说这些不应该是评分监督员的责任。

分数调整和双重评分都牵涉到第二位评分员。按照大学规定，内部分数调整程序是指由第二位评分员对具有代表性的样本作业进行复核。而双重评分程序指的是所有的作业都由两名评分员进行评分，其中这两位评分员要么是分别独立评分（盲法双重评分），要么是第二位评分员了解第一位评分员的意见。

内部分数调整和双重评分的目的只要是：

- 检查一项评核是否与任务/考试的既定目标和学习成果相适应，以及是否符合评分标准；
- 确保对学生在评分方面的公平性以及确保每个学生都受到平等对待；
- 保证评核在一个模块内的内部一致性；
- 为实现专业领域内所有模块标准的可比性提供途径。

鉴于学生无权对学术评定结果提出申诉，通过内部分数监督员和/或双重评分程序确保对学生的公平性和一致性就显得尤为重要。此外，外部评审员也会对评分程序和学历发放进行审核。评核的总结果以及每一名学生的个人结果都会在内部评审员会议以及在考试委员会的最终决定性会议上被进一步严格审查。

分数调整和双重评分的最低标准

以下标准必须应用于所有被评核的并且对毕业学历等级有所贡献的学生作业。

所有考试和任务集都可以成为内部分数调整的对象。作为最低要求的样本大小应该包含由第一位评分员评出的得分/学历等级的全系列，以及由该第一位评分员所评的落入以下等级之一的全部案例：

- 有望获得头等/优秀等级者；
- 可能不及格者。

对于所有论文的双重评分也应该被应用于以下情况：

- 任何不是由本中心师资人员评分的案例，或者是由新手或缺乏经验人员评分的案例；
- 考试中所有对于评量准则的违反（诸如不公正做法）。

大学的要求是所有毕业论文均必须由两名经验丰富的协作中心师资人员进行双重评分，并且这两名评分员都应该具备相关的专长。不允许论文导师成为内部评分员。其后将毕业论文送交注册室，以便转交给一名外部评审员进行最终评分和分数调整。（要求各中心将每一毕业论文评分时间限制设置为最长允许时间，既十五个工作日）。

协调内部评分员之间的差异

独立内部评分之间出现差异是很自然的。然而，外部评审员和考试委员会希望看到的是一套经过同意的评分。

当双重评分后出现评分差异，这些差异应该通过以下程序解决：

- 评分员之间的讨论；
- 平均分数（但这只适用于当两个分数相接近而且都在同一个学历等级上时）。

如果以上措施不能够解决差异，则所涉及的论文应该由一位（由考试委员会，既评分监督员，提名的、具备高级职称的）第三评分员进行复审，并在他/她的指导下一致意见。只有在极其特殊的情形下才能将未解决的评分差异交给外部评审员去解决。

如果在分数调整之后出现不同意见，则原来的评分应该保持不变（分数加减错误除外），以确保学生不会因为他/她的论文被包括在样本里而到受正面/负面的影响。

应该的做法是，取决于内部评分员之间的差异程度，考试委员会主席应该与两位评分员讨论，决定是否：

- 在样本分数调整（或所增加百分数）的基础上，对评价作出整体判定；
- 对整个评价集全部进行双重评分（参见以上可能后果）。

任何此类行动的后果都应该经过考试委员会的充分会议讨论。

内部分数调整和双重评分的组织

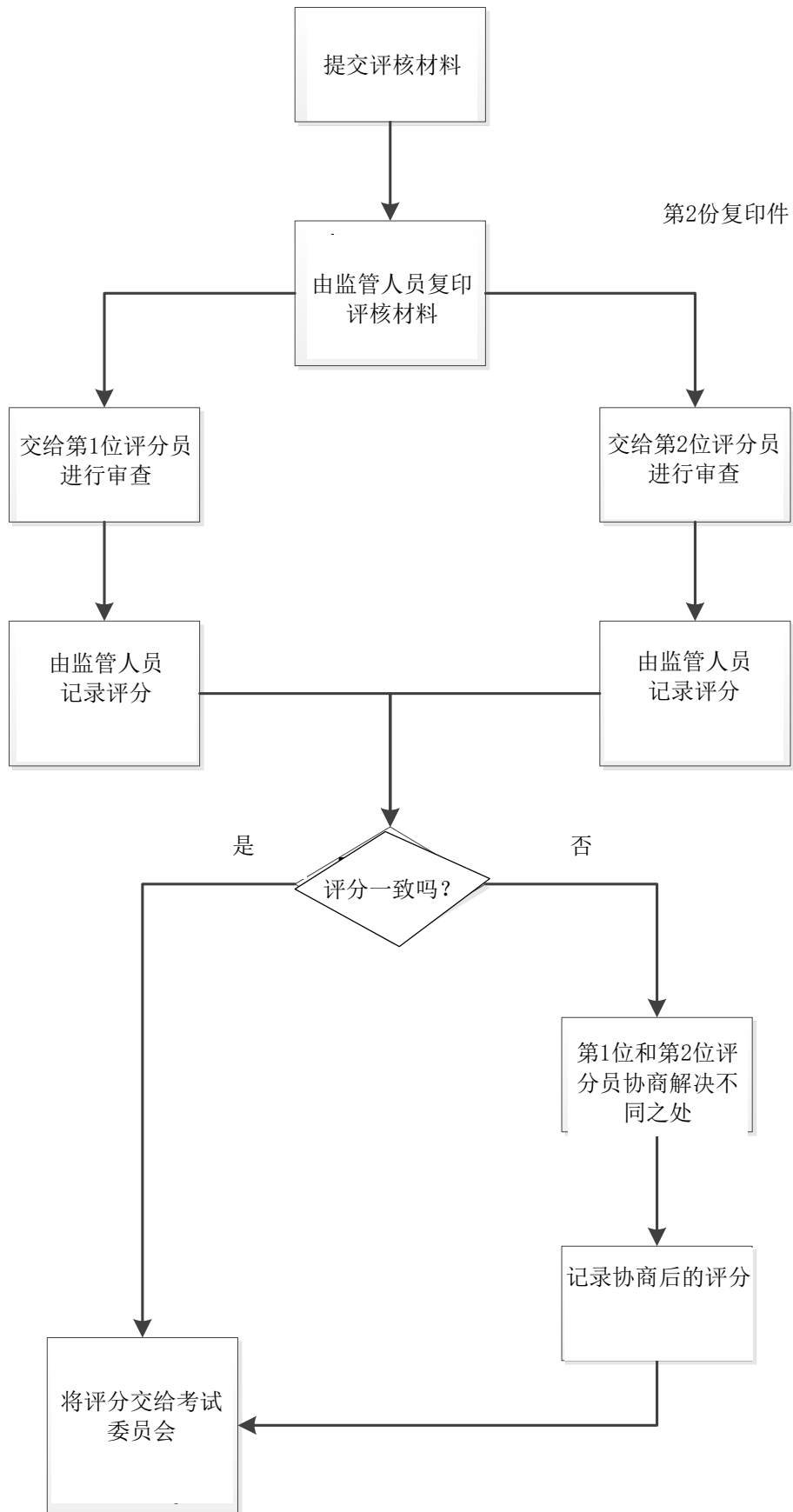
第一位评分员通常是设置评核的人士或模块领导。重要的一点是使用经验丰富的评核员。这一做法在实际工作中可能会给第二位评分员的选择带来约束。内部评分监督员应该具备丰富的专长和较高的资历，以便他们有能力对第一位评分员所评定的等级作出挑战。

威尔士大学推荐其评分监督员（在担任考试委员会主席这一职位时）制定一份本学年的双重评分员配对名单，以避免类似“温馨配对”或“互惠配对”情形的出现。

在某些情况下，对评核的“盲法”评分可能更为恰当，既第二位评分员在评分时不知道第一位评分员所给的分。这一程序可以加强评判的独立性。

必须对纳入双重评分的评核作出明确的记录。在进行盲法双重评分时，应该在两名评分员分别给出最终分数后将这一程序记录在被评核的作业上。其他情况下，这两名评审员的评分工作都应该清楚地显示在被评审的作业上。

下图显示盲法双重评分程序在协作中心的一般应用流程。



8. 向学生提供反馈：如何告知学生

评核的最基本原则之一是，可以通过评核将学生在课程中的整体进展和在特定模块中取得的成绩向学生进行反馈。学生通过评核明白他们在课程学习的哪些方面获得良好成绩，但在哪些方面仍然需要改进。因此，对于学习成果评核的反馈是促进学生学习的一个关键方式。

向学生披露分数

重要的一点是需要将推荐得分与确认得分这两个概念区分开来。

推荐得分是经恰当渠道组成的包括相关外部评审员在内的 UW 考试委员会一致同意的分数。需要对向学生发放推荐得分的程序加以仔细考虑 – 那种将成绩直接贴在通告板上的做法已经不再普遍了，而且即便使用这种方法也是匿名的，即：不会直接用学生的姓名，而是用他们的 ID 号码。很多中心现在通过电脑向学生发放确认得分。无论采用何种方式都必须明确这些得分只是推荐性的，还需要通过大学的考试委员会总会（Overarching Examining Board）的确认。

应该注意的是，学生有权要求浏览自己的试卷，但这一权利仅在得分由考试委员会确认之后才能被获准。还可以以小组形式给出一般反馈信息，这有助于学生通过从队列的整体学习中取得个人成绩的进步。

提供反馈

如上所述，至关重要的一点是要以促进学习和进步的目的为学生提供对他们到目前为止所取得的个人成绩（既课业、期末考试等）的个性化反馈信息。

任何反馈信息都应该是建设性的并且是及时的，以便学生能够从中获益和提高成绩。一个好的做法是建立清楚的学生反馈时间表，并且针对学习水平提供反馈和指导。通常情况下，大学方面希望在学生的评核材料提交后的 **3 个星期内**提供反馈。

在向学生提供反馈时需要考虑到以下几点。

- i) 评分是判定性的，而反馈则是支持性的，并且应该侧重于学生在其目前学习水平上应该如何提高。
- ii) 对于学生来说反馈同时也应该是一个学习经验，要将这一点考虑在反馈的结构中。
- iii) 反馈信息应该清晰准确，不能模棱两可而造成误解。
- iv) 反馈应该是建设性的，并且是以正面鼓励的语气给出。比方说，采用“三明治”做法，既先从正面评价开始，然后处理问题，最后以某一个优点来结束。
- v) 反馈应该鼓励学生进行自我评价。
- vi) 一般反馈（既对于全班的反馈）很有用，但一般反馈不应该占用学生个人反馈的时间。
- vii) 反馈必须要及时。大学的最低要求如上所述。

反馈的形式

和学生的面对面会谈应该是提供反馈的一个重要机制。然而，即便采取会谈方式进行反馈，一个好的做法仍然是为提供反馈制定一份标准的**形式反馈表**，记录面谈讨论情况，然后将此表附加在交还学生的评核课业中。形式反馈表的内容制定可以参考第 5 章评核标准：如何使其可靠。

上述反馈表的格式可以根据某项评核的性质和风格的不同而不同。《附件 G》列出的表格可以用来为小组项目评核提供反馈。

师资人员还可以考虑通过电子邮件向一个小型队列提供反馈。这样可以在适合学生接受反馈的时候提供反馈。同时还意味着可以在每一件课业批改完成后提供反馈，而不是等全部队列的作业批改之后才提供。但是，在采用这种方法时应该注意到不要使学生在好几个星期内陆续受到反馈。

一般而言，对书面考试的反馈问题较多。尽管如此，有些情况下对书面考试的反馈也会有价值，特别是对于考试不及格的学生来说。在这种情况下，教师应该以面对面谈话的形式和学生一起讨论试卷。而且不允许学生将试卷带走。

良好反馈的原则

以下对于良好反馈实践的七项原则是于 2005 年为了保障学生通过反馈取得进步的目的而制定的。⁷

- i) 反馈促进学习过程中自我评核（反思）能力的培养。
- ii) 反馈鼓励教师及其同事就学习进行对话。
- iii) 反馈有助于澄清哪些是良好实践（目标、标准、预期标准）。
- iv) 反馈为缩小目前成绩和目标成绩之间的差距提供机会。
- v) 反馈为学生提供关于他们学习过程的高质量信息。
- vi) 反馈激励学习动机和并增加学生自信心。
- vii) 反馈为教师提供可用于塑造教学方法的信息。

师资队伍应该努力运用这些原则去形成对学生的反馈，以确保学生可以将反馈作为一个学习形式以及进一步提高的出发点来体验。

⁷ Quality Assurance Agency, *Reflections on Assessment*, Vol. II, Gloucester, 2005, 108.

9. 抄袭 – 遏制和管理

作为培养良好学术技能的一部分，教师会努力遏制学生抄袭。教师除了通过使学生认识到不公正学术手段的不良后果来阻止抄袭之外，还可以运用一些其他方法让学生不容易抄袭。

不公正学术手段是指通过某次个人行为为自己或为他人带来不被允许的优势。无论是学生单独行动还是与他人合谋，这一点都适用。任何单次或多次这样的行动，无论发生在，或关联到，一次正规考试、一件课业、或以任何形式涉及威尔士大学学历资格颁发的评核，都将落入以上定义范畴。不公正做法的例子可以在《授课型学位手册》中的“不公正做法”章节中找到。

评核内置的安全手段

教师在设置评核时，可以用一些技巧来减少学生抄袭的可能性，它们包括但不局限于：

- 要求学生从多个资料来源中选择有关某一特定主题的信息，以便对每一资料来源的优势和劣势进行对比、反差和批评。
- 创建一个与现实有关联的假设情景，要求学生对应于这个情景去计划行动并撰写报告。
- 设置辩论会，要求各小组就某一特定主题准备材料，从某一特定的角度开展辩论，并预见对手的反驳。然后要求学生就本次事件撰写报告。

培训

协作中心有可能希望为学生提供培训以便让他们了解什么是抄袭、如何发现抄袭、以及对于抄袭的惩罚。因此，教师可能希望在评核开始之前和学生讨论以下内容：

- 何为抄袭；
- 如何避免抄袭；
- 合作和串通之间的不同之处；
- 如何应对可能造成抄袭的文化差别；
- 针对抄袭的有关规定。

发现抄袭

有一些迹象可以让教师觉察到存在抄袭的可能性：

- 作业在语言和内容方面的熟练程度超出学生水平。
- 抄袭内容和学生自己撰写内容之间在水平、语言表达、以及（使用外语时）语言准确性方面存在差异。
- 作业结构松散，从不同来源或者同一来源不同部分截取的段落到段落或句子到句子之间出现跳跃，缺乏任何清晰的联系或流动。尽管很多原创作业也可以表现为缺乏组织性，但这里提示抄袭的迹象是相当成熟的序列和缺乏侧重点这两项合在一起
- 在特定的情况下，网络抄袭可以通过某些特征被显示，例如美式拼写、下载的章节在格式上的差别、嵌入文字中的网站链接、因为原文作者是别国人而在文字中出现的对其他国家的参照。
- 作业的水平比同一位学生的平常作业水平高出很多。这一点判定比较困难，因为学生确实会进步，所以对这个问题的评判不应该有先见之明，特别是在考试和匿名课业中，而且这一点也可能只会在后期才会变得明显。

- 如果怀疑网络抄袭，可以用恰当的抄袭搜索引擎去证实。教师们以往已经通过向搜索引擎输入几个关键词便找到了资料的出处。⁸

大学还可以为协作中心提供使用文字匹配软件 *Turnitin*，有关信息可以在[大学网站](#)内找到。有些机构将它用做处罚手段，但本大学认识到也可以将它用做学习过程中学生和教师的有用工具。因此，教师应该和学生一起使用 *Turnitin* 软件，学生可以在自我评核中用它来探测是否涉嫌抄袭。

处理学术不当行为的程序

所有抄袭案例都应该接受大学的《不公正做法处理程序》的检查，并且上报大学考试委员会，并记录在年度监督报告中。《不公正做法处理程序》的具体条款列在大学的《授课型学历手册》中。

⁸ University of Ulster, *Assessment Handbook*, 75.

10. 支持有特殊学习障碍学生的评核

大学希望各协作中心按照当地法规，并且尽可能遵守英国 2010 年颁布的《平等法》（*Equality Act*），采取各种合理措施去满足有特殊学习障碍学生的需求。本章内容除了力求提高人们对特殊学习障碍的认识之外，还就一些可用来帮助这些学生通过评核的标准做法提供一个总览。

特殊学习障碍的定义

术语“特殊学习障碍”（Specific Learning Disability）是一个总称，它覆盖一组可以影响信息学习和信息处理过程的神经系统疾患。这些疾患中最常见的有：阅读障碍、运动障碍、计算障碍和注意力缺陷（多动）障碍。在一生学习过程的任何时间点上都可以发生某种学习障碍。因此，教师必须能够支持所有学生去实现他们最大的潜能。这一点很重要。协作中心应该具备支持所有学生完成整个受教育过程的设施，具备学习技能方面的特定资源，以支持那些有特殊学习障碍的学生。

阅读障碍

阅读障碍通常表现为阅读和拼写方面的困难，但它也可以影响书写能力、组织能力、注意力、记忆、发音、词语检索、序列、处理速度和对时间与空间的认知力。患有阅读障碍的人可能具备其他认知能力方面的优势，例如歧向、横向和整体思维能力。

运动障碍

运动障碍通常表现为运动协调方面的困难，可以影响到书写和打字。专家认为这种形式的学习障碍可以和其他形式的学习障碍症状同时出现。

计算障碍

计算障碍通常表现为在获取计算能力方面的困难，包括数字概念和有关数字的事实和程序学习方面的困难。患有计算障碍的人可能在解决问题能力、创造力、实践方法、直觉和用词方面具备优势。

注意力（多动）障碍

注意力（多动）障碍（ADHD 或 ADD）通常影响信息学习和信息处理过程中的行为，表现为学生难以控制冲动、注意力不集中、过度活跃。患有 ADHD 的人在原创力和创新力方面可能具备优势，他们通常将注意力过度集中在他们感兴趣的事情上，而且可能具备迅速理解复杂事物的能力。

标准的支持方法

在学生披露自己有某一学习障碍后，教师会希望通过恰当的安排来确保学生得到恰当的支持。从评核角度出发，教师应该以敏感的方式去设置评核，应该知道评核的设置可以支持学生的成绩发挥。包括以下可用方法：

就考试条件而言，公开并持有文件证明的特殊学习障碍学生可以接受最高 25% 的加长考试时间以便他们合理地完成考试。⁹

协作中心可能希望采用匿名方法来指出患有特殊学习障碍的学生身份，例如在作业上加贴标签。

⁹ 患有特殊学习障碍的文件证明包括教育心理学家出具的报告。

在给患有特殊学习障碍的学生评分时，建议教师尽可能不对拼写、句法、词序或表达错误扣分。但是，应该同时认识到，对于某些学科来说，拼写和表达的准确性对于评核具有本质的重要性，因而是不能忽略的。在这种情况下，课程领导应该确保学生有能力完全了解对他/她的要求以及对错误的处罚是什么。

对患有特殊学习障碍的学生的评核应该侧重其作业内容，尽可能将重点放在辩论的内涵上而不是辩论的表现形式上。尽可能避免对以下错误进行处罚：

- 很多短句，上下句子之间不连贯；
- 在句子中途转换方向；
- 重复的句子结构；
- 使用非学术术语；
- 可以分成几个短句的超长句，过度使用连词；
- 用微小差别的短语重新开始同一个论点。
- 字迹难以辨认。

有用资源

有关支持患有特殊学习障碍学生的信息和资源可以在以下网站中找到：

英国阅读障碍协会：www.bdadyslexia.org.uk

运动障碍基金会：www.dyspraxiafoundation.org.uk

英国学习障碍学会：www.bild.org.uk

11. 评核材料的保安：如何确保安全

本章概述协作中心应该采取哪些措施来保证评核材料的安全。

大学的最低要求

要求协作中心确保所有的评核材料以及相关文件记录在严格的保密条件下保存和转交。任何违反安全规定的行为都必须上报大学。

在整个工作过程中，必须尽一切可能最大程度地采取措施确保评核材料在评核开展之前不会泄密。所有师资人员必须意识到自己在这方面的责任并且确保自己的工作草稿以及拟定的试卷不会进入公共区域，无论是通过打印材料方式还是经由电脑渠道。

在履行评核批准手续时，试卷拟稿可以通过电子邮件方式上交注册室，前提条件是对文件设置密码保护而且密码是分开发送的。

评核材料和论文的保留

作为一家英国学位颁发机构，大学遵守英国联合信息系统委员会（Joint Information Systems Committee, JISC）所颁布的关于记录保存的框架规定。为了有条不紊地管理大学事务，记录保存对于所有高等教育机构来说都是一件十分重要的事情。JISC 指南所建议的最低标准是：评核材料应该在其学生本学年所在的机构保持一年，再加上一年（既共两年）。

JISC 还建议以同样的方式将评核论文在考试委员会确认分数后至少保留六个月。

希望协作中心（在适用时与区域监管机构一起）回顾各自的材料保留政策，包括允许学生对外部评审员的评分所持异议进行申诉的时间期限。

大学建议协作中心将所有评核材料保留到由 UW 正式组建的考试委员会评审后的至少两年。

12. 对评核方法的指导

本章在第4章基础上继续提供有关评核方法的信息。

考试

书面考试可能是最传统的高等教育终结性评核方法。除了专业知识以外，考试还测验学生的耐力并要求学生书写时字迹清晰。试卷本身可以出现问题，既有时候题目的呈现方式不能明确表达问题的含义，致使学生在答案中误解题意。教师可以考虑采用以下方法解决这个问题：

- 使用简短的句子；
- 清楚说明被评核的学习成果是什么；
- 确保同事参与对题目的审查，以保证不需要更多澄清；
- 对问题制定模范答案，反思能否以任何方式改变题目以使其含义更明确。

为了支持学生在考试时发挥最佳水平，教师还可以考虑以下方面：

- 确保试卷的排版清晰易懂，并且清楚说明每道题目的得分分配是多少；
- 采用那些要求学生应用其知识而不是简单地重复其知识的资料；
- 针对教学大纲的一个特定方面出一道题目；
- 采用教科书中的文字摘录来启发学生的批评和分析技能。

重要的是，教师需要在设置考试时明确考试的评核标准是哪些，并针对问题集制定清楚的评分计划。评分计划应该清晰明了。以保证他人可以按照计划对考试结果进行评分。尤其是，教师应该考虑到如何对出现在答案开头的错误可能影响后续答案准确性这一情况进行评分。进一步而言，如何对学生没有严格按照题意答题但却提供了优异回答这一情形进行评分。

课业

课业可以包括一系列评核方法，包括但不局限于深度论文、报告、综述等。每种形式的上交课业有其各自的格式要求和对学生的不同要求。尽管我们无法为所有可能采用的课业格式作出具体的规定，但以下的总原则应该在设置课业时加以考虑：

- 向学生充分说明对课业的预期结果。
- 在课堂上花时间说明上交课业的结构。
- 确保学生认识到对其应汲取资料来源的最低要求。
- 力求用新颖的方式去设置评核，以此激励学生的批评技能和创造性地认知技能。
- 设置清楚的课业交稿截至时间。

实践和实地作业

对于某些专业来说，实践和实地作业可以是关键性的。在这种情形下，应该及早向学生说明承担这类任务的实际问题，以便他们明了对作业的评核方式。这些评核方式可以包括由学生手工创造的作品，例如反映评核任务执行过程中所用方法的记录簿或海报。这些评核方式还可以包括小组作业或同学和个人评核。

应该为学生提供机会反思他们如何能够更好地完成作业，以培养他们的反思、批评和推理技能。在以口试形式对实践或实地作业进行评核时，教师还可以考虑设置一个可以应用于不同项目的问题形式。

对于实践和实地作业的评核标准应该透明化，而且无论是何种实践或实地作业，应该对所有学生平等对待。确保预期学习成果在评核标准中得到明确的反映。

演讲与个人作品组合

演讲与个人作品组合为学生提供一个展示个人素养的独特机会，让学生有机会以创造性方法去完成评核，但这有时候也会促成教师作为考官身份时的主观意识。

当采用这种评核方式时，还有可能对作业提供快速反馈，并可为同学评核方式的采用创造条件。因此，需要特别保证在评核这类作业时从评核的一开始就运用透明和清楚的评核标准。教师在准备这类平时应该考虑以下几点：

- 确保从从评核的一开始就对评分标准作出明确清楚的规定；
- 在评核时纳入第二位教师参与评核；
- 用统一的评审格式协助学生展示其预期学习成果；
- 制定评核的时间期限和/或作品大小期限；
- 规定对于音频或视频材料的使用指南；
- 在评核时做好每个学生的演讲或互动记录，以便在需要时帮助调解对分数的异议；
- 为评核作业提供即刻反馈，简要说明评核作业的优点和缺点，但不需要在学生被评核之前告诉他/她分数；
- 力求在互动结束前包含一段问答时间，此时也可以对学生在问答时间内的反应进行评分。

小组作业小组作业

评核小组作业时的关键问题

对于大学的绝大多数本科和研究生课程来说，培养学生的团队合作能力都是一个重要的学习成果。此外，还可以通过小组作业培养学生的就业技能（例如合作谈判、领导力、分配工作的能力等），而这些技能可能很难通过其他形式的活动（以及评核）去实现。学生还可以通过小组作业互相学习。

鉴于此，绝大部分的 UW 协作中心将小组作业作为元素之一列入他们的课程教学和评核策略。然而，在评核小组作业时需要考虑到以下四个问题：

- i) 哪些课程或模块学习成果是通过小组活动来评核的？
- ii) 需要对每个学生在小组活动中的贡献作出评核吗？
- iii) 是对学生所创造的学习成果（既一份报告、一个设计、一件产品等）本身的评核更重要，还是对学生创造该产品的过程（既小组合作的方式）的评核更重要？
- iv) 由谁参与评核（例如是由学生自我评核还是由外部评审员评核）？

上述问题的回答对于采用哪种评核形式有着决定性意义。因此，可以通过小组作业对一系列不同事物进行评核，包括知识和理解力、分析技能、沟通技巧等。还可以通过小组作业判断小组的合作效率以及每个学生在小组活动中所学到的技能。

小组作业的评核方法

可以在任何小组评核中鉴定评核的不同元素，每一元素对小组活动评核的成功（或不成功）分别作出贡献。因此，可以在相关的评分计划中分别将一部分分数分配给“产品”（活动成果）、“过程”（小组的合作情况）、学生的个人贡献等。

有数种方法可用于小组作业的评核。每种方法有它的优势和劣势。一些最常用的方法是：

- i) 小组任务由小组的每一位成员制作一份独特的学习成果或“产品”组成，每位成员得到一定的分数分配。
- ii) 小组任务只含一个“产品”组成，小组成员之间的分数分配相等。
- iii) 小组任务只含一个“产品”，但评分由两部分组成，其中一部分是对于产品的（由所有成员共同分享），另一部分按照每位成员各自提交的作业分别评分。
- iv) 小组任务只含一个“产品”，但评分由两部分组成，其中一部分是对于产品的（由所有成员共同分享），另一部分按照每位成员的自我评核分别评分。

选择何种方法取决于对以上问题的考虑以及对本模块（或课程中）小组活动的实际内容的考虑。

但是，在基于小组作业的评核中，一个重要的问题是对“无贡献者”或“搭便车者”的发现和 处理：既如何发现和 处理那些在小组活动中没有作出恰当（或任何）贡献的学生。这一点恰恰说明有时候对小组所有成员作出同样的评分并不是一个有效的做法。

学生在小组作业中个人贡献的证据来源

有几种方法可以用来鉴定一名学生在小组评核中作出贡献的证据。这些包括：

- 小组会议记录 - 最好是经由小组成员个人签字的；
- 学生个人保存的作业记录簿或日记；
- 个人作品集，其中可能包括以上的一部分或全部；
- 评核结论会上小组成员的个人演讲；
- 说明小组成员如何合作的同学评核；
- 说明个人成绩的同学评核分数，其中不允许同学评核分数超过评核员的最高分数。

有一些机制可以用来作为同学评核的基础。这些机制包括：

- 小组会议考勤记录；
- 对小组任务创意的贡献；
- 为小组任务而作出的材料研究、分析和收集；
- 对小组作业过程的贡献；
- 对小组其他成员的支持和鼓励；
- 对最终“产品”的实际贡献；
- 对最终评核报告的贡献。

无论采用何种方法进行小组作业评核，都必须保证每个学生都事先了解评核的开展方式、评核的标准有哪些、以及评分计划是如何应用的。

同学评核和自我评核

自我评核和同学评核的设置难度较大且具备一定的挑战性，但这一做法已逐渐成为一个培养学生以批评的方式去解决课题的常用手段。这一做法要求将评核责任从教师身上转移到学生个人或小组成员身上。承担这种形式的评核的教师应该接受过培训，并能够有效而成功地运用这一技巧。

在线评核

在线评核已经迅速成为评核学生的普遍做法，它可以是评核项目中的一个组成部分，或是单独的在线评核。在线评核为学生提供一个通过在线平台使用具体信息资源的机会，并在此后通过这一平台要求学生完成对试卷的解答。可以从评核库中随机选择出一套是非答案题集并对答案自动评分；或者包括延伸试卷。通过在线设备进行评核可以带来一些有益之处，特别是在对非全日制学生进行辅导时。但是，在线评核也存在很多问题，并且这些问题在高等教育行业内尚未得到彻底解决。需要将以下几点考虑在内：

- 供学生登入评核平台的硬件和软件之间的兼容性；
- 对评核时间硬件或软件技术故障的考虑；
- 确保评核期间显示的材料与任务相对应；
- 确保学生知道并理解评核的管理程序；
- 确保评核期间不会发生抄袭行为；
- 确保被评核的学生身份和试卷上的学生身份属于同一人；
- 确保对学生评核的开展设定必要的控制条件；
- 确保在评核结束时可以将反馈传达给学生，以便对学生的下一步学习提供指导；
- 确保对考试材料以及后续的评分保存设置恰当的保安措施。

除了以上提及的技术方面的问题之外，学术方面的问题对评核结束时所得评分的持久有效性也起着不可或缺的影响。解决这一问题的最基本方法之一是确保学生彻底认识学术诚信的重要性，以及大学不允许学生卷入不诚实做法。除此以外，涉及在线评核的教师应该考虑以下可能性，包括但不局限于：

- 在模块或课程过程中采用一系列的个人小任务。设计一些要求学生切实完成课堂阅读并需要以个性化方式进行回答的评核题目。
- 设计一些要求学生以互相讨论和对最终项目作出贡献的方式进行互动的小组作业。
- 采用要求深度评核的开卷考试方法，从可用资源汲取资料，汲取的资料可以在此后用文字匹配软件检索。
- 设置一些要求学生展示他们对课题的掌握程度而且能够反映他们在学习过程中的个人或专业经验以及反应的问题。

13. 参考文献

以下列出在本文件的准备过程中所用到的资源和一些有用的进一步信息。

- Bloom, B. S., M. D. Englehart, E. J. Furst, W. H. Hill, & D. R. Krathwohl, *Taxonomy of Education Objectives: Cognitive Domain*, New York, 1956.
- Bloxham, Sue & Pete Boyd, *Developing Effective Assessment in Higher Education: a practical guide*, Maidenhead, 2007.
- British Dyslexia Association, *British Dyslexia Association Website*, www.bdadyslexia.org.uk (accessed 10/06/14).
- Carroll, Jude, *A Handbook for Deterring Plagiarism in Higher Education*, Oxford, 2002.
- Gibbs, Graham, *Using assessment to support student learning at University of East Anglia*, Leeds, 2010.
- Institute of Physics, *Supporting STEM students with dyslexia: A good practice guide for academic staff*, London, 2013.
- Moore, Ivan & Sarah Williamson, *Engineering Subject Centre Guide: Assessment of Learning Outcomes*, Higher Education Academy Engineering Subject Centre, Leicestershire, 2008.
- Newton, Paul E., 'Clarifying the purposes of educational assessment', *Assessment in Education*, Vol. XIV, 2007, 149-170.
- Olt, Melissa R., 'Ethics and Distance Education: Strategies for Minimizing Academic Dishonesty in Online Assessment', *Online Journal of Distance Learning Administration*, Vol. V, 2002, www.westga.edu (Accessed 11/06/15).
- Quality Assurance Agency, *Understanding assessment: its role in safeguarding academic standards and quality in higher education*, Gloucester, 2012.
- Race, Phil, *The Lecturer's Toolkit: A practical guide to assessment, learning and teaching*, Abingdon, 2015.
- The British Psychological Society, *International Guidelines on Computer-Based and Internet Delivered Testing*, Leicester, 2005.
- The Higher Education Academy, *A Marked Improvement: Transforming assessment in higher education*, York, 2012.
- University of Salford, *University Assessment Handbook: A Guide to Assessment Design, Delivery and Feedback*, Salford, 2012.
- University of Ulster, *Assessment Handbook*, Ulster, 2014.
- Watkins, Rob, *Groupwork and Assessment: The Handbook for Economics Lecturers*, ed. Peter Davies, Bristol, 2013.

附件 A：威尔士大学标准

以下列出主要的课程水平常用标准。

一 本科水平

- 甲等 (70-100%)

甲等指在学生课业中出类拔萃者，一般说来比较少见。在某一特定的课题范围内少数学生可能取得甲等评分，但在学历评核中当将各项评分相加之后则不期望有很多学生会取得总分的甲等水平。

- 直接针对所提出的命题或问题
- 提供连贯的辩论，显示对于有关信息的较宽知识面
- 对概念和理论的批评性分析
- 将理论与实践相关联
- 反映出学生自己的论点而不是对标准教材和参考材料的简单重复
- 非常准确
- 具备一定的新颖性（即使算不上原创性）
- 有证据显示超出要求范围的阅读
- 认识到对同一命题范围存在其他解决方法
- 对方法学的理解涉及并显示学生认识到目前自身知识的局限性
- 显示对相关数据和范例的优秀应用，所有数据和范例均有正确的参考资料索引。

- 乙上等 (60-69%)

乙上等代表高度胜任水平，获得这一等级学历的学生有能力从事更高水平研究学历的学习。

- 直接针对所提出的命题或问题
- 提供连贯的辩论，阐明有关信息
- 显示一定的概念和理论分析能力并将理论关联到实际
- 反映出学生自己的论点而不是简单地重复标准教材和参考材料
- 无重大错误或遗漏
- 有证据显示超出要求范围的阅读
- 认识到对同一命题范围存在其他解决方法
- 显示对相关数据和范例的良好应用，所有数据和范例均有正确的参考资料索引。

- 乙下等 (50-59%)

乙下等代表胜任水平，所有合格的学生都应该至少达到这一水平。

- 针对问题但仅提供了有关论点论据的基本轮廓，与教材和参考资料阅读材料基本一致
- 回答清晰但有限
- 一些小遗漏和不准确之处但无重大错误

- 丙等 (40-49%)

丙等代表学生掌握了一定的知识和理解但能力较弱获得这一等级学历的学生在参与课程学习的学生中应该占少数，他们不具备更高学历的继续学习。

- 某些回答要点得不到论点论据的支持
- 有关要点在答案中遗漏
- 答案中存在错误
- 一部分问题尚未得到回答
- 答案过于简要，有时以笔记形式出现

- 临界不及格 (35-39%)

这一等级学生的成绩尚不能完全说服评审员有条件让他们通过评核¹⁰。

¹⁰ 按照有关协议，可以向总分达到 35% 到 39% 的初级学历学生颁发“通过学历”这一等级。

- 答案缺乏对问题以及命题中提出的问题的连贯掌握
- 重要信息在答案中遗漏，且答案中包含无关信息
- 答案过于简单

- 不及格 (35% 以下)

不及格学生的成绩无法说服评审员让他们通过评核。

- 未能显示对命题中所提出问题的任何知识和理解
- 显示对于主体事物的根本误解
- 答案中的绝大多数材料是无关的

二 研究生水平

以下通用学历等级标准适用于研究生学历（授课程+毕业论文）

示意等级	英国 % 评分	特点
甲	70%+	恰当概念框架内极高水平的批评性分析 对有关问题的优理解理解和诠释 结构清晰、逻辑性展开的辩论 对微妙和复杂之处有良好的认识 充分的证据证明妥善完成的独立研究 对素材的优异分析与综合 对相关数据和范例的优异应用，所有数据和范例均有正确的参考资料索引
	优异 70% 或以上	
B	69-60%	恰当概念框架内高水平的批评性分析 对有关问题的清楚认识和诠释 结构清晰、逻辑性展开的辩论 对微妙和复杂之处有所认识 有证据证明独立研究 对素材的良好分析与综合 对相关数据和范例的良好应用，所有数据和范例均有正确的参考资料索引
C	59-50%	恰当概念框架的应用 尝试分析但包含一些错误和/或遗漏 显示对于问题的认识但其认识程度不超出课堂要求范围 合理清晰的辩论但未能完全展开 独立研究的证据不充分 对于素材的分析不充分 显示一些相关数据和范例的良好应用，但参考资料索引不完整。
D	49-40%	对恰当概念框架的一般理解 回答过于描述性，和/或分析过于浮浅，包含错误和/或遗漏 显示对问题的有限认识但同时包含概念混乱 辩论不够清晰 有限的证据证明独立研究，依赖于对课堂笔记的浮浅重复 对有关数据、素材和范例的使用较为浮浅，且参考资料索引不足
	UW 及格分数 = 40%	
E	39-30%	对恰当概念框架的薄弱理解 分析不足且包含多处错误和遗漏 建立了一些有关论点但论点浮浅且对问题的论述相互混乱

示意等级	英国 % 评分	特点
		缺乏证明独立研究的证据且对缺乏对课堂笔记的理解 有关数据、素材和范例的使用较为浮浅或缺乏，缺乏参考资料索引。
F	29% 或以下	对恰当概念框架非常薄弱的理解或毫无理解 非常薄弱的分析或毫无分析 对命题中提出的问题缺乏或只有薄弱的理解 对数据、素材、范例缺乏恰当的或完全没有参考资料索引

备注：优异评分 (70% +) 只颁发给极少数非常出众的论文。

附件 B：模块评核的通用标准

以下概述针对第 6 级水平的通用标准。

分数/评核类别	0-19	20-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-100
学生对课题的知识和理解	严重不准确性，提示学生知识面的空缺以及对于该级水平材料缺乏理解。	一些明显的不准确性，提示学生知识面的空缺以及仅有浮浅的理解。	对于学科领域的关键方面有所了解，显示连贯的知识面，以及至少部分了解本专业内的当前研究信息。	对所学领域的原理和概念有恰当的知识理解。	有证据显示学生对所学领域的深入了解，显示连贯的知识面以及对课题领域内的当前研究的应用。	对本学科领域的概念和关键理论有良好知识和透彻的理解。对于知识基础的局限性有明确的认识。	对主要理论和概念或原理有高度详细知识和理解，并认识到所掌握知识的模糊性和局限性。
认知和智力技能	缺乏任何对信息分析、综合或评论的尝试，引出未经证实的推广，缺乏任何可信的证据。缺乏逻辑，对结论缺乏支持或未得出结论。缺乏理念之间的沟通。	缺乏证据支持的通用化陈述。以描述性风格为主，部分或完全缺乏分析。对结果的解释不符合逻辑。结论缺乏相关性。	有证据显示对信息分析和综合的有限尝试，但包含不足之处。作出一些相关结论，但对证据的诠释缺乏一致性。	偶尔应用相关性的逻辑性和分析性新兴认识。有证据显示对不同观点有所认识且能够应用证据去支持辩论。有效的结论。	有证据显示信息分析和信息综合。有能力维持具有说服力的观点并在证据基础上作出判断。有能力清楚地假设和结论之间进行沟通。合理的结论。	用仔细思考后选择的和经过考证的证据来支持清晰和符合逻辑的论述。论据分析显示学生有能力开展独立的检查并构建有说服力的辩论。有强大说服力的结论。	优异的论文，采用大量相关证据和具有洞察力的评价和分析应用。有证据显示学生的独立考察以及从信息中找出矛盾的能力。具有高度说服力的结论。
研究-学识文献的采用。	很少或缺乏阅读证据。对结论缺乏支持。基本上忽略了学术惯例。	文献引用不足。有证据显示对不恰当材料来源的依赖。对学术惯例的应用不一致。	对资料来源的使用有限且有错误和遗漏。学术惯例的错误运用。	充分的资料来源，有证据证明对研究知情文献的采用，包括独立来源的资料。学术惯例的使用具备一致性。	完善的学术知情资料来源，并对这些资料来源进行了评估和分析。有证据证明素材是经独立发现的。学术技巧的运用具备一致性。	对嵌入到论文中的研究知情文献具有深入的了解和恰当的应用。对素材来源的一致性分析和评估。高水平学术技巧的运用具备一致性。	对嵌入到论文中的研究知情文献具有极其深入的了解和恰当的应用。对素材来源的一致性分析和评估。高水平学术技巧的运用具备一致性和专业性。
表达	表达、结构、语法和拼写方面的欠缺。	表达、结构、语法和拼写方面的不足。	表达、结构、语法和拼写方面可接受。	表达、结构、语法和拼写方面比较恰当。	表达、结构、语法和拼写方面质量尚好。	表达、结构、语法和拼写方面质量优秀，良好完成。	表达、结构、语法和拼写方面质量极其优秀，符合逻辑并具备连贯性。

附

附件 C：评核批准日程表模板

评核日程表

请将你中心从 2014 年 8 月 1 日到 2015 年 7 月 31 日期间进行的所有评核之有关信息填入下表内。

协作中心名称：

学习课程	模块名称	水平	评核日期	评核性质

*请将此表以及任何有关问题一起发送到 assessment@wales.ac.uk

附件 D：评核批准表



评核批准表

第 1 部分

协作中心名称:	
学习课程:	
模块名称:	
水平:	
类型 (例如: 考试、任务、课业):	
考试\分发日期:	
版本:	

第 2 部分

请在以下备选中选择一项:

<p style="text-align: center;"><u>选项 A</u></p> <p>该评核草案符合标准，可以交付打印（如有必要可对其进行微小修改）。</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></p>	<p style="text-align: center;"><u>选项 B</u></p> <p>请对该评核草案按照以下意见和建议进行修改并重新提交修改后的新版本。</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></p>
<p><u>意见/建议:</u></p>	
外部评审员姓名:	
日期:	
签名:	

第 3 部分

本人在此证明以上所提及的评核草案已经获得外部评审员的批准，因此将作为该评核的最终版本。
姓名:
日期:
签名:

请将填写完毕的表格以及任何疑问送交: assessments@wales.ac.uk

附件 E：评核草案提交核对书



评核草案提交核对书

在执行评核批准程序的情况下，术语“评核”（assessment）意指任何一种用分数或等级来评定结果的评估形式，且所说的分数和等级是针对为获取威尔士大学学历为目的的学习过程而给出的。

相应地，所说的评核覆盖：

- i. 所有考试，无论是否有时间限制、或开卷闭卷；
- ii. 课程任务，例如任务说明和评分标准；以及
- iii. 项目，例如项目说明和评分标准。

请确保您的评核草案提交文件中包括了以下若干方面

- 主要试卷和补考试卷，其格式与实际考试时的格式相同；
- （如果适用的话）英文翻译版和母语原版；
- 完整评量标准、对学生的说明以及详细的分数分配计划；
- 评分方案；
- 文件夹密码保护（密码通过另外的电子邮件发送）
- 评核批准表（见第 1 部分，由协作中心填写）

必须在评核开始日期之前的**十六个星期之内**将评核材料以邮件附件的形式提交到威尔士大学，发送地址：assessments@wales.ac.uk，或者通过威尔士大学的官网上的上载设施提交（如有需要请提出要求索取有关信息）。

威尔士大学会在 10 个工作日内确认评核材料的收悉。

附件 F：翻译版评核材料验证书模板



翻译版评核材料验证书

当大学课程是以威尔士语和英语之外的语言进行授课时，对评核材料翻译的验证就成为质量保证机制的重要组成部分。

以下声明书必须由译员/验证员签字并由大学批准通过。

协作中心： <协作中心名称>

课程名称： <课程名称>

模块名称： <模块名称>

评核日期： <评核日期>

材料类型： 考试/任务说明/项目说明/学生论文
 (请划去不适用者)

本人 <译员/验证员姓名>对以上材料作出如下声明：

我已亲自审查了英语翻译和母语原文，并证明英语内容是对原文的完整和准确翻译。

原始文件中的母语是<语种名称>

签名：

日期：

附件 G：反馈书范例

对学生的反馈

附件 A：反馈表范例。

该范例的预期用途是对小组项目的反馈。

模块名称		
评核名称		
学生姓名		
	标准和最高评分	得分和评语
小组成绩	演讲的清晰度 / 10	
60% 权重	对要求问题的覆盖 / 10	
	素材来源的范围和适用性 / 10	
	演讲质量 / 10	
个人成绩	对问题的反应 / 10	
40% 权重	在小组中承担的责任 / 10	
	同学评核 / 10	